BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1020-7/26
Mostar, 03. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ZEP-ING d.o.o. Tuzla, broj: IZD-0119-25 od 03. 6. 2026. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-16639-1/2026 od 29. 5. 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluga izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 03. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave usluga: *Usluga izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo* (Obavještenje o nabavci 986-1-2-89-3-91/26 od 21. 4. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-16639-1/2026 od 29. 5. 2026. godine.

Ponuditelj ZEP-ING d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 03. 6. 2026. godine uložio žalbu, broj: IZD-0119-25 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja. Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, je putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki, u aprilu 2026. godine, objavio tender za nabavku Usluga izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, broj

obavještenja o nabavci: 986-1-2-89-3-91/26 od 21.04.2026. godine. Dana 29.05.2026. godine smo zaprimili putem maila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku nabavke: Usluga izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima radauradnoj okolini JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo broj 05-16639-1/2026 od 29.05.2026. godine u kojoj se navodi da najpovoljniji ponuđač TQM d.o.o. Tuzla.

Ponuđač ZEP-ING d.o.o. nije zadovoljio kvalifikacioni uslov tenderske dokumentacije broj: 2000045960, tačka 6.6. pod 1., prema kojem je ponuđač bio u obavezi zadovoljiti uslov koj glasi: „Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM (dvijestotinepedesethiljada konvertibilnih maraka) bez PDV-a, za period od predhodne 3 (tri) godine, računajući od datuma objave ove TD na portalu www.ejn.gov.ba, a koji se odnosi na izradu Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije."

Ponuđač u svojoj ponudi od 29. do 31. stranice dostavio je spisak izvršenih ugovora, a na stranicama od 32. do 70. dostavio potvrde o realizaciji ugovora. Obzirom da nijedna potvrda ne zadovoljava zahtjevani uslov od minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM, ugovorni organ je ocjenio da ponuda ne zadovoljava traženi valifikacioni uslov. Obzirom na navedeno ponuda ponuđača ZEP-ING d.o.o. nije uzeta u dalje razmatranje.

U skladu sa tačkom 6.6. pod 1 tenderske dokumentacije ponuđač je bio obavezan zadovoljiti uslov da ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00KM bez uračunatog PDVa. U ovoj formulaciji riječ „minimalno", kod broja ugovora za koje je ponuđač dužan dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji, jasno ukazuje na to da istih može biti i više, a minimalno jedan. U nastavku ove formulacije (... ukupne minimalne vrijednosti ...) riječ „ukupne" jasno ukazuje na to da se broj ugovora, za koje je ponuđač dužan dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji, sabira i da ukupna vrijednost istih ne smije biti manja od 250.000,00KM.

Pod tačkom 6.7. TD Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave ove TD na portalu ugovornog organa, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz OBAVEZNO osiguranje dokumenta u formi POTVRDA o uspješno izvršenim uslugama izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini koju daje druga ugovorna strana, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije.

ZEP-ING d.o.o. Tuzla je dostavio više POTVRDA o uspješno izvršenim uslugama izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini koju daje druga ugovorna strana, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije, koje zadovoljavaju uslov tenderske dokumentacije na način daje njihova ukupna minimalna vrijednost veća od 250.000,00KM bez uračunatog PDVa.

Dana 02.06.2026. godine smo izvršio je uvid u ponudu ponuđača TQM d.o.o. Tuzla kojom

prilikom je uočio u sljedeće:

Na temelju zahtjeva iz tačke 6.1. tenderske dokumentacije, kriteriji za učešće i potrebni dokazi, te tačke 9.1. tenderske dokumentacije, dodatni uslovi koji se moraju ispunjavati prije zaključenja ugovora, ponuđač je dužan dostaviti dokaz da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantuje uspješnu realizaciju ugovora kao i da je ponuđač ovlaštena organizacija za poslove zaštite na radu i da posjeduje dozvolu odnosno Rješenje za obavljanje stručnih poslova izrade procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini. Ponuđač TQM d.o.o. Tuzla je dostavio Riješenje Federalnog Ministarstva rada i socijalne politike broj UPI 03-30/12-109/25 NZ, od 29.07.2025. godine (stranica 61. do 79. ponude koju je dostavio ponuđač TQM d.o.o.). Provjerom u registru ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu Federalnog Ministarstva za rad i socijalnu politiku (https://fmrsp.gov.ba/registar-ovlastenih-organizacija-za-obavljanje-strucnih-poslova-iz-oblasti-zastite-na-radu) na dan objave tendera kao i na dan izrade ove žalbe jasno je vidljivo da ponuđač TQM d.o.o. Tuzla ima, između ostalog, ograničenje u pogledu ovlaštenja za obavljanje procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, te da je nad TQM d.o.o. Tuzla u toku postupak kontrolnog nadzora od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike zbog uočenih nepravilnosti u radu. Dakle TQM d.o.o., kao ovlaštena organizacija za zaštitu na radu, na dan objave tenedera, na dan podnošenja ponude, na dan donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku nabavke, kao i u trenutku pripreme i podnošenja ove žalbe, nije imao i nema legitimitet odnosno dozvolu da vrši poslove izrade akta o procjeni rizika za radna mjesta i mjesta rada u radnoj okolini.

Prema osnovnim principima javnih nabavki, nejasne ili dvosmislene odredbe tenderske dokumentacije ne mogu se tumačiti na štetu ponuđača, već se moraju tumačiti na način koji osigurava jednak tretman i pravičnu konkurenciju.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH stavi van snage Odluku i izvrši ponovo ocjenu ponuda i na osnovu toga donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 05-17712-1/2026 od 08. 6. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalitelj u žalbi na strani 2. navodi: „U skladu sa tačkom 6.6. pod 1 tenderske dokumentacije ponuđač je bio obavezan zadovoljiti uslov da ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM bez uračunatog PDVa. U ovoj formulaciji riječ "minimalno ". kod broja ugovora za koje je ponuđač dužan dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji, jasno ukazuju na to da istih može biti i više, a minimalno jedan."

Na prednji žalbeni navod žalitelja ističemo sljedeće:

Ovaj ugovorni organ ne osporava navod žalitelja daje ponuđač mogao dostaviti više potvrda

o urednom izvršenju ugovora iz predmeta nabavke, ali uslov iz tačke 6.6. (1) treba sagledati potpuno i sveobuhvatno a ne samo parcijalno i nepotpuno, pa u nastavku nakon nastavka žalbenog navoda žalitelja, obrazlažemo i izjašnjavamo se potpuno na žalbeni navod i obrazlažemo zašto jedna ili više potvrda o urednom izvršenju a svaka pojedinačne vrijednosti, ne smije biti vrijednosti ispod 250.000,00 bez PDV-a onako kako i uslov glasi.

Zatim žalitelj u nastavku žalbenog navoda navodi: "U nastavku ove formulacije (...ukupne minimalne vrijednosti...) riječ "ukupno" jasno ukazuje na to da se broj ugovora, za koje je ponuđač dužan dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji, sabira i da ukupna vrijednost istih ne smije biti manja od 250.000,00 KM. Pod tačkom 6. 7. TD Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

- Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave ove TD na portal ugovornog organa, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz OBAVEZNO osiguranje dokumenta u formi POTVRDA o uspješno izvršenim uslugama izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini koju daje druga ugovorna strana, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije.

ZEP-ING d.o.o. Tuzla je dostavio više POTVRDA o uspješno izvršenim uslugama izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini koju daje druga ugovorna strana, iz neke od sljedećih djelatnosti: : energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije, koje zadovoljavaju uslov tenderske dokumentacije na način da je njihova ukupna minimalna vrijednost veća od 250.000.00 KM bez uračunatog PDVa.

Na prednje navedeni nastavak žalbenog navoda žalitelja dodatno i potpuno ističe sljedeće:

Žalitelj parcijalno, nepotpuno i pogrešno donosi zaključak da kao ponuđač može dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji više ugovora, čija se vrijednost "sabira" i ukupno ne smije biti manja od 250.000.00 KM. i da će time zadovoljiti traženi uslov, što je pogrešno. Sagledavajući potpuno i sveobuhvatno uslov iz tačke 6.6. pod 1. i ocjenu dokaza iz tačke 6.7. (1) tenderske dokumentacije, a ne parcijalno, jasno je da ponuđač mora dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji jednog ugovora čija je vrijednost ne manja od 250.000.00 KM bez PDV-a ili dokaze o realizaciji više ugovora ali svaki od ugovora ne smije biti manje vrijednosti od 250.000,00 KM bez PDV-a, jer je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno definisao uslov u tački 6.6. (1) koji glasi "...minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM bez PDV-a...".

Navedeni uslov iz tačke 6.6.(1) tenderske dokumentacije nije sadržavao termine "zbirno", "kumulativno" ili "ukupna zbirna vrijednost više ugovora", ili neki drugi nejasan i dvosmislen termin ili formulaciju, zbog čega ugovorni organ nije imao pravni osnov i nije mogao proizvoljno prihvatiti zbir više pojedinačnih ugovora manje vrijednosti od 250.000,00 KM, kao dokaz o zadovoljenju traženog uslova.

Ugovorni organ ima diskreciono pravo da definiše nivo tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, koji smatra potrebnim za uspješnu realizaciju predmetne nabavke. Svrha ovog postavljenog uslova je da ponuđač dokaže da može uspješno i u roku realizovati jednu složenu, obimnu i organizaciono zahtjevnu uslugu za kompleksan sistem kakav je sistem Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo. Činjenica daje žalitelj uspješno realizovao više

ugovora manje vrijednosti ne dokazuje nužno njegove sposobnosti realizacije jednog velikog i organizaciono složenog ugovora, kao što traži ugovorni organ. Predmet nabavke obuhvata veliki broj radnih mjesta (2684) i radi se o kompleksnom sistemu Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, zbog toga je ugovorni organ opravdano zahtijevao dokaz o iskustvu na minimalno jednom projektu uporedive vrijednosti i obima.

Uslov iz tačke 6.6. (1) tenderske dokumentacije nije predviđao mogućnost kumulativnog dokazivanja vrijednosti putem više uspješno realizovanih ugovora manje vrijednosti od 250.000.00 KM bez PDV-a, već je jasno zahtijevao dokaz o realizaciji najmanje jednog ugovora pojedinačne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM bez PDV-a.

Suprotno tumačenje bilo bi protivno gramatičkom, logičkom i teleološkom tumačenju predmetnog uslova, kao i stvarnoj svrsi postavljenog kvalifikacionog uslova, a to je dokazivanje sposobnosti ponuđača za realizaciju jednog kompleksnog ugovora uporedive vrijednosti, kompleksnosti i obima. Zalitelj je na temu ovog žalbenog navoda postavio pitanje dana 29.04.2026.godine putem portala za javne nabavke na što je dobio blagovremeno i jasno razjašnjenje istog dana 29.04.2026.godine od strane ugovornog organa, i ako je imao žalitelj nakon toga određenih nedoumica imao je pravo dodatno tražiti razjašnjenje i/ili u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju. Iz navedenog razloga ovaj žalbeni navod žalitelja se o navedenom dijelu odbija kao neosnovan.

Zatim žalitelj u žalbi na strani 2. navodi: "Dana 02.06.2026. godine smo izvršili uvid u ponudu ponuđača TOM d.o.o. Tuzla kojom prilikom smo uočili sljedeće:

Na temelju zahtjeva iz tačke 6.1. tenderske dokumentacije, kriterij za učešće i potrebni dokazi, te tačke 9.1. tenderske dokumentacije, dodatni uslovi koji se moraju ispunjavati prije zaključenja ugovora, ponuđač je dužan dostaviti dokaz da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantuje uspješnu realizaciju ugovora kao i da je ponuđač ovlaštena organizacija za poslove zaštite na radu i da posjeduje dozvolu odnosno Rješenje za obavljanje stručnih poslova izrade procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini. Ponuđač TQM d.o.o. Tuzla je dostavio Rješenje Federalnog Ministarstva rada i socijalne politike broj UPI 03-30 12-109/25 NZ, od 29.07.2025.godine (stranica 61. do 79. ponude koju je dostavio ponuđač TQM d.o.o.). Provjerom u registru ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu Federalnog Ministarstva za rad i socijalnu politiku (https:vjmrsp.gov.ba registarana-radu) na dan objave tendera kao i na dan izrade ove žalbe jasno je vidljivo da ponuđač TQM d.o.o. Tuzla ima, između ostalog, ograničenje u pogledu ovlaštenja za obavljanje procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, te da je nad TQM d.o.o. Tuzla u toku postupak kontrolnog nadzora od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike zbog uočenih nepravilnosti u radu. Dakle TQM d.o.o.. kao ovlaštena organizacija za zaštitu na radu. na dan objave tendera. na dan podnošenja ponude, na dan donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku nabvke, kao i u trenutku pripreme i podnošenja ove žalbe, nije imao legitimitet odnosno dozvolu da vrši poslove izrade akta o procjeni rizika za radna mjesta i mjestima rada u radnoj okolini."

Na ovaj navod žalitelja ističe sljedeće:

Ugovorni organ je tokom evaluacije ponuda provjerio i Registar ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu koje vodi Federalno Ministarstvo rada i socijalne politike a koji je objavljen na linku:

https://fmrsp.gov.ba/registar-ovlastenih-organizacija-za-obavljanje-strucnih-poslova-iz-oblasti-zastite-na-radu
i Registar ukinutih rješenja iz oblasti zaštito na radu koje vodi Federalno Ministarstvo rada i socijalne politike a koji je objavljen na linku:
https://fmrsp.gov.ba/registar-ukinutih-rjesenja-iz-oblasti-zastite-na-radu

i utvrdio da se ponuđač TQM d.o.o. Tuzla, ne nalazi u Registru ukinutih rješenja iz oblasti zaštite na radu, a da se nalazi, kao što i žalitelj navodi, u registru ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu.

Iako dostava Rješenja za obavljanje stručnih poslova je dodatni uslov defmisan tačkom 9.1. tenderske dokumentacije i nije bila obaveza dostave istog u ponudi, ugovorni organ je izvršio provjeru i ustanovio da je ponuđač TQM d.o.o. Tuzla ovlaštena organizacija za poslove zaštite na radu odnosno izrade procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini i obavljanje periodičnih pregleda i ispitivanja fizičkih, hemijskih i bioloških štetnosti i mikroklime u radnim i pomoćnim prostorijama. Iz navedenog razloga i ovaj žalbeni navod žalitelja se o navedenom dijelu odbija kao neosnovan. Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1020-2/26 od 16. 6. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u bitnom osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj TQM d.o.o. Institut za kvalitet, standarditazicju i ekologiju Tuzla (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1020-3/26 od 16. 6. 2026. godine obaviješten o vođenju postupku po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je putem punomoćnika Aleksandar Milić, odvjetnika iz Tuzle, dostavio odgovor kojim osporava žalbu, smatra istu neosnovanom, zbog čega predlaže da se ista odbija.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, odgovora Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odluku ugovornog tijela zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, smatrajući da je nepravilno ocijenjeno kako ne ispunjava uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije odnosno točke 6.6. pod 1. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuditelj mora imati uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora ukupne minimalne vrijednosti od 250.000,00 KM bez PDV-**a**, u posljednje tri godine, za usluge izrade Akta o procjeni rizika u propisanim djelatnostima. Žalitelj ističe da izraz „minimalno jedan ugovor" ne isključuje mogućnost dostavljanja većeg broja ugovora, dok izraz „ukupne minimalne vrijednosti" jasno upućuje na to da se vrijednosti više ugovora zbrajaju te da njihova ukupna vrijednost mora iznositi najmanje 250.000,00 KM bez PDV-a. Nadalje, poziva se na točku 6.7. pod 1. tenderske dokumentacije, prema kojoj su ponuditelji dužni dostaviti popis izvršenih ugovora te potvrde o uspješno izvršenim uslugama. Žalitelj navodi da je dostavio popis ugovora i više potvrda o uredno izvršenim uslugama, pri čemu ukupna vrijednost potvrđenih ugovora prelazi propisani prag od 250.000,00 KM bez PDV-a. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ispunio kvalifikacijski uvjet iz točke 6.6. tenderske dokumentacije te da je ugovorno tijelo pogrešno protumačilo navedenu odredbu kada je zahtijevalo postojanje jednog pojedinačnog ugovora vrijednog najmanje 250.000,00 KM, zbog čega je njegovu ponudu nepravilno isključilo iz daljnjeg postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da se uvjet iz točke 6.6. mora tumačiti cjelovito, zajedno s dokazima propisanim u točki 6.7. pod 1. tenderske dokumentacije. Prema stajalištu ugovornog tijela, ponuditelj je morao dokazati iskustvo realizacijom najmanje jednog ugovora pojedinačne vrijednosti od najmanje 250.000,00 KM bez PDV-**a**, odnosno, ako dostavlja više ugovora, svaki od njih mora pojedinačno zadovoljiti navedeni vrijednosni prag. Ugovorno tijelo smatra da tenderska dokumentacija ne predviđa mogućnost zbrajanja vrijednosti više ugovora manje pojedinačne vrijednosti, budući da ne sadrži izraze poput „kumulativno", „zbirno" ili „ukupna zbirna vrijednost više ugovora". Stoga nije postojala pravna osnova za prihvaćanje više ugovora čija bi se vrijednost zbrajala radi ispunjenja kvalifikacijskog uvjeta. Nadalje, ističe da ima diskrecijsko pravo odrediti razinu tehničke i profesionalne sposobnosti potrebnu za izvršenje predmetne nabave. Svrha postavljenog uvjeta bila je dokazati da ponuditelj ima iskustvo u realizaciji jednog složenog i organizacijski zahtjevnog projekta usporedive vrijednosti i opsega, s obzirom na kompleksnost predmeta nabave koji obuhvaća procjenu rizika za 2.684 radna mjesta u sustavu JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo. Ugovorno tijelo također navodi da je žalitelj prije isteka roka za dostavu ponuda zatražio pojašnjenje spornog uvjeta putem Portala javnih nabava te da je 29. travnja 2026. godine pravodobno dobio odgovor. Smatra da je žalitelj, ukoliko je i nakon toga imao dvojbe, mogao zatražiti dodatno pojašnjenje ili izjaviti žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, što nije učinio. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta iz točke 6.6. pod 1. tenderske dokumentacije te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6.6. Tenderske dokumentacije, broj: 2000045960 (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne tislove:

1. Da Ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM (dvijestotinepedesethiljada konvertibilnih maraka) bez PDV-a, za period od prethodne 3 (tri) godine, računajući od datuma objave ove TD na portalu www.ejn.gov.ba, a koji se odnosi na izradu Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije.;

- Točkom 6.7. TD propisano je:

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave TD na portalu ugovornog organa, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz OBAVEZNO osiguranje dokumenata u formi POTVRDA o uspješno izvršenim uslugama izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini koju daje druga ugovorna strana, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije, ukupna vrijednost minimalno 250.000,00KM bez PDV-a.
Potvrda koju daje druga ugovorna strana mora sadržavati navode o uspješnoj realizaciji usluga i ista mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima;
f) potpis i pečat ovlaštenog lica.
Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta (Ponuđača) o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura (dostavljen Zahtjev drugoj ugovornoj strani za dostavu Potvrde o uredno izvršenim ugovorima). Potvrde trebaju biti dostavljene u originalu ili kao ovjerena kopija.;

- Žalitelj je dana 29. 4. 2026. godine postavio upit u vezi sa TD sljedećeg sadržaja:

„Poštovani,

Pod tačkom 6.6. pod 1. navedeno je u TD da Ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000KM.

U tački 6.7. pod 1. navedeno je u TD spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine ukupne vrijednosti minimalno 250.000 KM.

Da li treba Ponuđač mora imati iskustva u 1 (jednom) ili više ugovora čije je ukupna vrijednost jednog ili više ugovora 250.000 KM?“;

- Ugovorno tijelo je istog dana (29. 4. 2026. godine) dalo odgovor sljedećeg sadržaja:

  „Poštovani,

  Ponuđač treba da ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000 KM.";
- Na stranicama 29 - 31 ponude žalitelja nalazi se Spisak izvršenih ugovora na Izradi Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini u posljednje tri godine.; Na stranicama 32 - 70 ponude žalitelja nalaze se potvrde o uredno izvršenim ugovorima čije su pojedinačne realizirane vrijednosti ugovora manje od 250.000,00 KM.;
- Ugovorno tijelo je dana 29. 5. 2026. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-16639-1/2026, te je u obrazloženju iste u pogledu ponude žalitelja konstatirano sljedeće:

  „Ponuđač ZEP-ING d.o.o. za zaštitu i protivpožarni inženjering Tuzla nije zadovoljio kvalifikacioni uslov tenderske dokumentacije broj: 2000045960, tačka 6.6. pod I., prema kojem je ponuđač bio u obavezi zadovoljiti uslov koji glasi:
  „Da Ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM (dvijestotinepedesethiljada konvertibilnih maraka) bez PDV-a, za period od prethodne 3 (tri) godine, računajući od datuma objave ove TD na portalu www.ejn.gov.ba, a koji se odnosi na izradu Aktaoprocjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije".
  Ponuđač ZEP-ING d.o.o. za zaštitu i protivpožarni inženjering Tuzla u svojoj ponudi od 29. do 31. stranice dostavio je spisak izvršenih ugovora, a na stranicama od 32. do 70. dostavio potvrde o realizaciji ugovora. Obzirom da nijedna potvrda ne zadovoljava zahtjevani uslov od minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM, ugovorni organ je ocjenio da ponuda ne zadovoljava traženi kvalifikacioni uslov. Obzirom na navedeno ponuda ponuđača ZEP-ING d.o.o. za zaštitu i protivpožarni inženjering Tuzla nije uzeta u dalje razmatranje. Iz navedenih razloga, donesena je odluka kao u dispozitivu."

S tim u vezi, članom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 6.6. TD jasno propisalo uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno 1. Da Ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora ukupne minimalne vrijednosti 250.000,00 KM (dvijestotinepedesethiljada konvertibilnih maraka) bez PDV-a, za period od prethodne 3 (tri) godine, računajući od datuma objave ove TD na portalu www.ejn.gov.ba, a koji se odnosi na izradu Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije, a što je potvrdilo i datim odgovorom na portalu javnih nabava, te je kao ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti tražilo u vidu dokumenata: 1. Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave TD na portalu ugovornog organa, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz OBAVEZNO osiguranje dokumenata u formi POTVRDA o uspješno izvršenim uslugama izrade Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini koju daje druga ugovorna strana, iz neke od sljedećih djelatnosti: energetika (struja, nafta, gas), rudarstvo, industrija (namjenska, metalna, elektro, mašinska) i telekomunikacije, ukupna vrijednost minimalno 250.000,00KM bez PDV-a. S tim u vezi, žalitelj je u sovjoj ponudi na stranicama 29 – 31 dostavio Spisak izvršenih ugovora na Izradi Akta o procjeni rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini u posljednje tri godine i na stranicama 32 – 70 dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima čije su pojedinačne realizirane vrijednosti ugovora manje od 250.000,00 KM. Iz navedenog proizlazi da žalitelj nije dokazao ispunjenje kvalifikacijskog uvjeta na način kako je isti bio propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, iako je dostavio veći broj potvrda o uredno izvršenim ugovorima, niti jedna od dostavljenih potvrda ne potvrđuje realizaciju ugovora pojedinačne vrijednosti od najmanje 250.000,00 KM bez PDV-a, kako je to zahtijevalo ugovorno tijelo. Sama okolnost da zbroj vrijednosti više izvršenih ugovora prelazi navedeni iznos ne može nadomjestiti nedostatak dokaza o izvršenju ugovora tražene pojedinačne vrijednosti, budući da tenderska dokumentacija nije predvidjela mogućnost kumuliranja vrijednosti više ugovora radi ispunjavanja predmetnog uvjeta. Pri tome ovo tijelo posebno ukazuje da se odredbe TD ne mogu tumačiti izdvojeno, već ih je potrebno promatrati kao jedinstvenu cjelinu. Točka 6.6. TD propisuje minimalnu razinu tehničke i

profesionalne sposobnosti koju ponuditelj mora ispuniti, dok točka 6.7. TD propisuje način dokazivanja ispunjenosti tog uvjeta. Iz sadržaja obje odredbe proizlazi da je svrha zahtjeva bila dokazivanje iskustva u izvršenju ugovora usporedive složenosti i vrijednosti s predmetom konkretne javne nabave, a ne dokazivanje ukupnog poslovnog iskustva kroz zbroj većeg broja ugovora manje pojedinačne vrijednosti. Nadalje, ovo tijelo podsjeća da ugovorno tijelo, sukladno odredbama ZJN, ima pravo odrediti razinu tehničke i profesionalne sposobnosti koju smatra nužnom za uspješnu realizaciju konkretnog predmeta nabave, pod uvjetom da su postavljeni zahtjevi povezani i razmjerni predmetu nabave. U konkretnom slučaju nije utvrđeno da bi postavljeni uvjet bio nezakonit niti da bi žalitelj pravodobno osporio njegovu zakonitost. Predmet ovog žalbenog postupka stoga nije ocjena opravdanosti ili razmjernosti propisanog kvalifikacijskog uvjeta, već isključivo pravilnost primjene unaprijed utvrđenih zahtjeva tenderske dokumentacije na dostavljenu ponudu žalitelja. Budući da je pregledom dostavljene dokumentacije nesporno utvrđeno da žalitelj nije dostavio potvrdu o izvršenju ugovora kojim bi dokazao ispunjenje zahtjeva iz točke 6.6. TD na način kako ga je ugovorno tijelo propisalo i primijenilo tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada je, primjenom članka 68. stavka (4) točke i) ZJN, ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta iz TD odnosno nepostupanja žalitelja u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nije našlo da je ugovorno tijelo pogrešno ili nepotpuno utvrdilo činjenično stanje niti da je pogrešno primijenilo odredbe ZJNma, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja TQM d.o.o. Tuzla utvrdio da isti ne ispunjava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje predmetne nabave. Poziva se na točku 6.1. tenderske dokumentacije (kriteriji za sudjelovanje i potrebni dokazi) te točku 9.1. (dodatni uvjeti prije sklapanja ugovora), kojima je propisano da ponuditelj mora dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost za uspješnu realizaciju ugovora te biti ovlaštena organizacija koja posjeduje važeće rješenje za obavljanje stručnih poslova izrade procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini. Navodi iako je TQM d.o.o. dostavio rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, žalitelj ističe da je uvidom u službeni registar ovlaštenih organizacija utvrđeno kako Izabrani ponuditelj ima ograničenje u ovlaštenju za obavljanje poslova procjene rizika te da se nad njim vodi postupak kontrolnog nadzora zbog utvrđenih nepravilnosti u radu. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da Izabrani ponuditelj na dan objave postupka, podnošenja ponude, donošenja odluke o odabiru, kao ni u trenutku podnošenja žalbe, nije ispunjavao uvjet posjedovanja valjanog ovlaštenja za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika, zbog čega nije mogao biti ocijenjen kao kvalificiran ponuditelj. Žalitelj dodatno ističe da se, sukladno temeljnim načelima javne nabave, nejasne ili dvojbene odredbe tenderske dokumentacije ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, već na način koji osigurava jednak tretman svih sudionika i pošteno tržišno natjecanje.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je tijekom evaluacije ponuda izvršilo provjeru službenih registara Federalnog ministarstva rada i socijalne politike. Ugovorno tijelo ističe da je utvrdilo kako se Izabrani ponuditelj nalazi u Registru ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz područja zaštite na radu, dok se ne nalazi u Registru ukinutih rješenja iz područja zaštite na radu, iz čega zaključuje da raspolaže važećim ovlaštenjem za obavljanje predmetnih poslova. Ugovorno tijelo se poziva na točku 9.1. tenderske dokumentacije te navodi da je dostava rješenja o ovlaštenju predstavljala dodatni uvjet koji se ispunjava prije sklapanja ugovora, a ne dokaz koji je bio obvezan biti dostavljen uz ponudu. Neovisno o tome, ugovorno

tijelo izvršilo je provjeru dostavljenog rješenja i utvrdilo da je Izabrani ponuditelj ovlašten za obavljanje stručnih poslova zaštite na radu, uključujući izradu procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini te provođenje periodičnih pregleda i ispitivanja štetnosti u radnim prostorima.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 5.6. TD propisano je:

  5.6. Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:
  a) popunjen Obrazac za ponudu (Aneks 2) i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3);
  b) garancija za ozbiljnost ponude;
  c) Izjava o ispunjenosti uslova iz Člana 45. stav (1) tač. a) do d);
  d) izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona (Aneks 8);
  e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost;
  f) Popunjen i potpisan prijedlog nacrta ugovora;
  g) Izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora;
  h) Ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, tabelarni prikaz tehničkih zahtjeva, ostale tabele i sl), ukoliko se zahtijeva;
  i) Tehnička specifikacija broj; 2000045960, stranicu I. i 2. potpisati i ovjeriti pečatom; (čime
  Ponuđač prihvata sve definisane zahtjeve/obaveze);
  j) Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.;

- Točkom 9.1. TD propisano je:

  9.1. Dodatni uslovi koji se moraju ispuniti prije zaključenja ugovora:

  Da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduju slijedeće:
  Da je ponuđač ovlaštena organizacija za poslove zaštite na radu i da posjeduje dozvolu odnosno Rješenje za obavljanje stručnih poslova izrade procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini i obavljanja periodičnih pregleda i ispitivanja fizičkih, hemijskih i bioloških štetnosti i mikroklimc u radnim i pomoćnim prostorijama.

  NAPOMENA: Ovaj utvrđeni uslov je dodatni uslov za zaključenje ugovora koji se mora ispuniti u roku 30 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

  Da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeći dokaz:
  Ovjerena kopija važećeg rješenja za navedene stručne poslove izdato od Federalnog ministarstva rada i socijalne politike izdato shodno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati ovlaštene organizacije za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu („Sl.novine FBiH", br. 23/21).

Ukoliko ponuđač ne posjeduje (u momentu predaje ponude) traženo rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, Ponuđač je dužan dostaviti Izjavu u ponudi da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, traženi dokaz dostaviti u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
NAPOMENA: Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati ovaj uslov odnosno posjedovati traženo rješenje.

NAPOMENA: Ugovorni organ zadržava pravo da izvrši provjeru ponuđača u Registru ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, sa važećom dozvolom, na web stranici ili na drugi način kod Federalnog ministarstva rada i socijalne politike.

Ugovorni organ će obavijestiti ponuđača, čija je ponuda izabrana, o datumu i mjestu zaključivanja ugovora.;

- Na stranicama 61- 79 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Rjepšenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, broj: UPI 03-30/12-109/25 NZ od 29. 7. 2025. godine kojim se utvrđuje da TQM d.o.o. Institut za kvalitet, standardizaciju i ekologiju Lukavac ispunmjava organizacijske, kadrovske, tehničke i druge uvjete za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu i to:
    - Periodični pregledi i ispitivanja fizičkih, hemijskih i bioloških štetnosti i mikroklime u radnim i pomoćnim prostorijama,
    - Periodični pregledi i ispitivanja sredstava za radi i sredstava i opreme lične zaštite, električnih i gromobranskih instalacija na objektima na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu,
    - Procjena rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini,
    - Osposobljavanje radnika za siguran rad,
    - Izrada stručnog nalaza koji se pribavlja u postupku skraćivanja radnog vremena na poslovima sa povećanim rizikom,
    - Izdavanje odgovarajućih isprava iz oblasti zaštite na radu.

  Dozvola se izdaje na određeno vrijeme od četiri godine, a najkasnije do 29. 7. 2029. godine.; Na stranici 81ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Izjava da isti posjeduje rješenje o obavljanju posloba predmeta javne nabave izdato od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike izdato sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati ovlaštene organizacije za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu („Službene novine FBiH“, br. 23/21), te da isto dostavlja u sklopu ponude.;
- Uvidom na službenu web stranicu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike https://fmrsp.gov.ba/registar-ovlastenih-organizacija-za-obavljanje-strucnih-poslova-iz-oblasti-zastite-na-radu utvrđeno je da se pod rednim brojem 14. nalazi "TQM" d.o.o. Institut za kvalitet, standardizaciju i ekologiju Lukavac, Modrac bb, Lukavac, da je datum upisa 29.07.2025., zatim da je Broj i datum rješenja o izdavanju dozvole: UPI 03-30/12 109/25 NZ od 29.07.2025. godine, da je u koloni Vrsta stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu za koju je izdata dozvola navedeno: – periodični pregledi i ispitivanja fizičkih, hemijskih i bioloških štetnosti i mikroklime u radnim i pomoćnim prostorijama, – periodični pregledi i ispitivanja sredstava za rad i sredstava i opreme lične zaštite, električnih i gromobranskih

instalacija na objektima na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu, – procjena rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, – osposobljavanje radnika za siguran rad, – izrada stručnog nalaza koji se pribavlja u postupku skraćivanja radnog vremena na poslovima sa povećanim rizikom, – izdavanje odgovarajućih isprava iz oblasti zaštite na radu., da dozvola traje: 29. 7. 2029. godine, te je u koloni Napomene navedeno: U toku je postupak kontrolnog nadzora od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike zbog uočenih nepravilnosti u radu. Ograničenje u pogledu ovlaštenja za obavljanje procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini i izrade stručnog nalaza koji se pribavlja u postupku skraćivanja radnog vremena na poslovima sa povećanim rizikom, zbog neispunjavanja uvjeta u skladu sa propisima iz oblasti zaštite na radu. Ograničenje u pogledu ovlaštenja za obavljanje periodičnih pregleda i ispitivanja sredstava za rad i sredstava i opreme lične zaštite, električnih i gromobranskih instalacija na objektima na kojima se primjenjuju mjere zaštite na radu, zbog neispunjavanja uvjeta u skladu sa propisima iz oblasti zaštite na radu od 15.10.2025. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorno tijelo točkom 9.1. TD propisalo da je posjedovanje ovlaštenja, odnosno važećeg rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike za obavljanje stručnih poslova izrade procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini, propisano kao dodatni uvjet koji mora biti ispunjen prije zaključenja ugovora. Istom točkom TD propisano je da ugovorno tijelo zadržava pravo provjere ponuđača u Registru ovlaštenih organizacija za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu. S tim u vezi, Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, broj: UPI 03-30/12-109/25 NZ od 29. 7. 2025. godine, kojim je utvrđeno da ispunjava organizacijske, kadrovske, tehničke i druge uvjete za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite na radu, uključujući i poslove procjene rizika na radnim mjestima i mjestima rada u radnoj okolini. Iz navedenog rješenja proizlazi da je izdano s rokom važenja do 29. 7. 2029. godine. Nadalje, Izabrani ponuditelj dostavio je i izjavu da posjeduje navedeno rješenje te da ga dostavlja u sklopu ponude. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da Izabrani ponuditelj ne raspolaže važećim ovlaštenjem ili da je nadležno tijelo ograničilo ili ukinulo njegovo pravo na obavljanje poslova koji su predmet nabave. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, već isti iznosi žalbeni navod paušalnim nedostavljajući materijalni dokaz kojim bi eventualno dokazao ili pak učinio vjerojatnim osnovanost svog žalbenog navoda. Sama okolnost da se, prema navodima žalitelja, nad Izabranim ponuditeljem vodi postupak kontrolnog nadzora ili da u registru postoje određene napomene ne predstavlja dokaz da je isti izgubio ovlaštenje za obavljanje predmetnih stručnih poslova niti da mu je prestalo važiti rješenje izdano od nadležnog tijela. Sve dok nadležno tijelo nije donijelo odluku o ukidanju ili poništavanju rješenja, odnosno dok ono proizvodi pravne učinke, ugovorno tijelo bilo je ovlašteno smatrati da Izabrani ponuditelj ispunjava predmetni uvjet. Pri tome, ovo tijelo napominje da se radi o dodatnom uvjetu za zaključenje ugovora kako je to jasno propisano točkom 9.1. TD.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, kao i zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- ZEP-ING d.o.o. Tuzla,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,
- TQM d.o.o. Institut za kvalitet, standarditazicju i ekologiju Tuzla.
- Evidencija,
- a/a.